



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2235/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEGALIT d.o.o. u stečaju, OIB 87219083598, Solin, Kralja Zvonimira 14, odlučujući o žalbi ARSENA ĐUROVA, OIB 68741179808, Solin, Kralja Zvonimira 14, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Kuzmanić, odvjetnik u Splitu, kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-194/2025-10 od 7. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Obija se kao neosnovana žalba Arsena Đurova iz Solina i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-194/2025-10 od 7. svibnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem nad dužnikom Megalit d.o.o. iz Solina otvoren stečajni postupak, imenovan je stečajni upravitelj te su pozvani vjerovnici prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izvršnom pravu i pravnoj osnovi toga prava, razlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu i pravnoj osnovi, te je određeno ispitno i izvještajno ročište za 26. rujna 2025., a određeno je i da se rješenje o otvaranju stečajnog postupka ima upisati u sudskom registru Trgovačkog suda u Splitu te u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Trogir za nekretninu oznake čest.zem. 1077/4, ZU 7236 k.o. Trogir.

2. Sud je donio rješenje pozivom na odredbu članka 5. stavaka 1. i 2., članka 6. stavka 2., članka 84. stavka 1., članka 85. stavka 1., članaka 128., 129., 130., 131., 257. i 258. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ). Prethodno je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje jer je u očividniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija utvrdio da je dužnik na dan 23. travnja 2025. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 57 dana u ukupnom iznosu od 807.638,15 EUR, a na dan 7. svibnja 2025. je razdoblje

neprekidne blokade računa dužnika 69 dana u ukupnom iznosu od 805.087,48 EUR. Utvrđeno je tijekom prethodnog postupka da dužnik posjeduje imovinu koja je dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka i za djelomično namirenje tražbina stečajnih vjerovnika, nekretninu citiranu u izreci rješenja, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

3. Protiv rješenja je žalbu podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu od dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Arsen Đurov zbog svih žalbenih razloga. Ističe da iz obrazloženja rješenja proizlazi kako je na dan ispitnog ročišta (pravilno ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka) nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka već je sud tek naknadno utvrdio da su se ispunili uvjeti i to pregledom očevidnika na 69 dan. Dakle sud je izvanraspravno utvrdio postojanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, čime je postupio suprotno zakonu jer nisu bile ispunjene pretpostavke za otvaranje stečaja bez održavanja postupka. Predlaže rješenje staviti izvan snage.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

6. Žalitelj pogrešno smatra da je sud povrijedio procesne odredbe kada je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje izvan ročišta koje je održao 24. travnja 2025. Naime prvostupanjski sud je pravilno utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje koji je odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a definiran tako da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Stavkom 2. članka 6. je propisana zakonska pretpostavka kada se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, a to je ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti iz bilo kojeg od njegovih računa. Dakle, nesposobnost za plaćanje je definirana kao stečajni razlog temeljnom odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a, a nesumnjivo je prvostupanjski sud pravilno utvrdio postojanje tog stečajnog razloga, jer je već i tijekom ranijeg predstečajnog postupka utvrđena blokada računa dužnika u trajanju od 49 dana, prema potvrdi koju je dužnik podnio prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, ta je blokada postojala i nakon uskrate potvrde plana restrukturiranja i obustave predstečajnog postupka, tijekom prethodnog postupka pokrenutog rješenjem prvostupanjskog suda od 8. travnja 2025., kako to proizlazi iz potvrde Financijske agencije od 23. travnja 2025., iz čega proizlazi zaključak da je dužnik trajnije nesposoban ispunjavati svoje dospjele novčane obveze.

7. Nema pogreške u postupanju suda što je nakon ročišta održanog 24. travnja 2025. pribavio daljnje podatke od Financijske agencije o stanju blokade

računa stečajnog dužnika, tj. što je 7. svibnja 2025. uvidom u Očevidnik izvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate utvrdio da su dužnikovi računu u blokadi 69 dana, čime je ostvarena i zakonska pretpostavka iz članka 6. stavka 2. SZ-a, s obzirom na to da u stečajnom postupku sud i po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze kako je to propisano u načelima stečajnog postupka člankom 11. stavkom 3. SZ-a. Također sud u stečajnom postupku može donositi odluke i bez usmene rasprave kako je to propisano odredbom članka 11. stavka 4. SZ-a.

8. Kako, dakle, nema povreda postupka koje bi utjecale na zakonitost rješenja, a sud je nesporno utvrdio postojanje stečajnog razloga propisanog odredbom članka 6. stavaka 1., 2. i 4. SZ-a, dok u ostalom dijelu žalitelj rješenje niti ne osporava, to je isto valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a te je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 4. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30878-59d9a**

Kontrolni broj: **047ac-e574a-07c0e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.